

Parques industriales de la provincia de Entre Ríos: análisis de casos desde la innovación y el cambio tecnológico.

Hegglin, Daniel; Blanc Rafael; Ruhl, Leonardo; Lepratte, Leandro; Pietroboni Rubén Mario.

Palabras Claves: Parque Industrial; Innovación; Cambio Tecnológico; Entre Ríos

Introducción

Los estudios sobre economías de aglomeración, asociación e "industrial clustering" y su relación con la innovación y el cambio tecnológico (Krugman, 1995; Duranton, 2015; Scott, 2006; Rosenthal y Strange, 2003) han sido abordados desde diversas disciplinas científicas, enfoques teóricos - metodológicos e instrumentos de políticas orientados a mejorar la competitividad territorial (Porter, 1996). Así, han surgido diferentes tipos de abordajes de aglomeraciones y agrupamientos industriales conforme a las particularidades que adoptaron estos a lo largo de la historia y el contexto de surgimiento de cada uno de ellos, tales como: los distritos industriales (Bianchi, 1988; Quintar y Gatto, 1990), innovative milieu (Camagni, 1995), clusters (Porter, 1996; Bathelt, 2008), sistemas productivos locales (Vázquez Barquero, 1996), capital social (Boisier, 2000), densidad institucional (Amin, 1996) y comercio interdependiente (Storper, 1994); entre otros. Cada una de estas tipologías han puesto el acento en diferentes factores causales de estas aglomeraciones, como así también en el impacto que tienen a nivel de la competitividad y desarrollo económico regional y su conexión con la economía globalizada (Scott, 2006). Dentro de los factores que explican la existencia de las aglomeraciones productivas se pueden identificar tres grandes grupos de fenómenos relacionados con la disponibilidad de acceso y/o tamaño de los mercados a los que se vinculan las firmas de un territorio como así también componentes del carácter relacional e institucional territorial (Duranton y Puga, 2004). En primer lugar, los factores relacionados con la ubicación y distribución más eficiente de la infraestructura, acceso a insumos críticos, instalaciones, energía, variedad de proveedores, y una fuerza de trabajo con habilidades similares. En segundo lugar, los relacionados con las networks y efectos de coordinación de estrategias de negocios entre compradores y proveedores, o socios comerciales de un territorio, orientados al fortalecimiento de cadenas de valor locales globales. Por último, los factores relacionados con el aprendizaje y la innovación mediante la promoción de actividades de I+D, desarrollo de capacidades tecnológicas y la adopción generalizada de las nuevas tecnologías en el marco de cooperaciones entre firmas y con instituciones, en especial de ciencia y tecnología y universidades del territorio. En líneas generales los estudios sobre atraktividad de las aglomeraciones se han focalizado en el primer grupo de factores, los de cluster y simbiosis industrial en el segundo, y los de sistemas locales y regionales de innovación en el tercero. En el presente estudio utilizaremos una distinción clásica de la literatura sobre aglomeraciones industriales y territorio de Poma (2000), donde los factores de atraktividad, proximidad-efectos clustering y los recientes incorporados de simbiosis industriales formarían parte de los fenómenos de producción en el desarrollo productivo territorial. Mientras que los vinculados con sistemas locales y regionales de innovación, modos de aprendizaje y capital humano, corresponden a los fenómenos de producción o gestión tecnológica y del conocimiento (Poma, 2000; Boscherini y Poma, 2000). Los fenómenos relacionados con producción que centran su análisis en los factores de atraktividad tienden a analizar a las aglomeraciones en términos de espacios infraestructurales que poseen diferentes recursos accesibles para el desarrollo productivo, tales

como: telecomunicaciones, acceso a telefonía, móvil y acceso a internet; energía; accesos al mercado doméstico, proveedores de calidad y cobertura del sistema de caminos, entre otros. A estos aspectos hay que considerar también el marco institucional para la producción como son los servicios relacionados con el ecosistema financiero y con diversos actores (banca pública y privada), las regulaciones, el acceso al crédito, tasas competitivas a nivel internacional; por otra parte el sistema fiscal de la región que puede ser o no beneficioso a las firmas y se valoran en especial los instrumentos públicos de impuestos para radicaciones e inversiones (Doh, Teegen y Mudambi, 2004; Mia, Estrada y Geiger, 2007). El análisis de la atractividad se focaliza en considerar el balance competitivo de infraestructura y servicios anexos a fin de poder determinar las ventajas comparativas que le permitan competir a un territorio con otras regiones en función de la radicación de firmas en el mismo, para los cuales se aplican diferentes instrumentos de políticas productivas, de infraestructura y sectoriales para promoverlos.

Mediante políticas de promoción de la radicación de pequeñas y medianas empresas se basan, en el subsidio parcial de recursos humanos especializados mediante fondos para financiar la I+D dentro de las empresas radicadas en los parques y acceso a crédito fiscal a tasas accesibles para la creación y mantenimiento de incubadoras con el objetivo de crear empresas complementarias a las radicadas (Boekholt y Thuriaux, 1999; Isaksen y Hauge, 2002, Andersson et al., 2004; Aharonsona, 2008; Fontagné, Koenigz y Maynerisx, 2011). Estas políticas, han variado durante el tiempo logrando en mayor o menor medida elevar o disminuir la atractividad de los parques, durante ciertos periodos de tiempo frente a otras localizaciones. Desde una perspectiva evolucionista y neo schumpeteriana estos procesos de cooperación e interacción (que en este proyecto denominaremos efectos de clusterización) se relacionan con la construcción de ventajas regionales (Asheim et al., 2011). Así como las aglomeraciones en base a los factores de producción territorial generan mercados laborales locales donde los niveles de proximidad mutua de las firmas hacen que sea relativamente fácil adquirir recursos humanos calificados ya sea que provengan de derrames de otras firmas o se encuentren en la región por el atractivo de la concentración de empresas con ciertos perfiles productivos, también aparecen fenómenos de transacciones e intercambios entre las empresas que favorecen la creación e intercambio de información y conocimientos, tácitos y codificados, logrando en muchos casos cooperaciones que propician procesos de aprendizaje y generación de capacidades tecnológicas y de absorción (Cohen y Levinthal, 1990; Zahra y George, 2002; Rothaermel y Alexandre, 2008; Grimpe y Sofka, 2009). De ahí que se introduce en los estudios de aglomeraciones productivas los factores de gestión tecnológica y del conocimiento (Gilbert y Cordey-Hayes, 1996; Rothaermel y Hess, 2007; Grimpe y Sofka, 2009).

Aglomeraciones productivas en Argentina, los parques Industriales.

En Argentina, una modalidad tradicional de aglomeraciones productivas han sido los parques industriales, siendo hoy según el registro nacional de parques industriales 221 los activos con una distribución centrada sobre todo en la provincia de Buenos Aires con el 34% de los mismos, seguida por la provincia de Santa Fe con el 11,8% y Entre Ríos con el 9%. En 1973 fueron creados los primeros parques industriales en la provincia de Buenos Aires en los mismo fueron los de Chivilcoy, Bahía Blanca y Olavarría. (Borello, 1989 y 1998; Borello, Fritzsche y Fernández; 2000). Más recientemente en algunas provincias se han comenzado a desarrollar experiencias de parques científicos y tecnológicos, polos tecnológicos, entre otras innovaciones institucionales relacionadas con sectores

productivos más intensivos en conocimientos que pretenden potenciar las sinergias con instituciones universitarias y de ciencia y tecnología de los territorios. Las provincias que cuenta con mayor desarrollo en este sentido es la provincia de Buenos Aires que cuenta con tres PCT: el Polo Tecnológico de Constituyentes, el Centro Entrepreneurship de la Universidad Austral, y del Parque Científico Tecnológico de Tandil, en Misiones se encuentra el PCT Misiones, en Santa Fe el Parque Tecnológico de Litoral Centro SAPEM y finalmente se encuentran dos proyectos en desarrollo uno en la provincia de Mendoza y otro en Santa Fe. (BID; 2012). En el presente estudio nos centraremos en la descripción de la situación de los parques industriales de la provincia de Entre Ríos. Se tomarán para el análisis los parques de las ciudades de Concordia, Concepción del Uruguay y Gualeguaychú, los mismos son terrenos urbanizados y subdivididos en parcelas. Esto, conforme a un plan general establecido por el municipio de la ciudad a la que pertenezca o en acuerdo con un ente privado, o en sistemas de dominio mixto público-privado. Con dos objetivos principales: el primero la formación de un medio de desarrollo económico; o más específicamente, de mejora o aumento del nivel de actividad industrial y empleo; y el segundo como elemento de ordenamiento y planificación del desarrollo regional y urbano. A continuación, se detalla la metodología que se utilizará en el trabajo.

Metodología

El presente trabajo, presenta resultados de carácter exploratorio y corresponde con un proyecto de investigación que tiene como objeto relevar el estado de las industrias de los parques industriales de la provincia de Entre Ríos. Aquí se exponen resultados de las industrias de los parques industriales de Gualeguaychú, Concepción del Uruguay y Concordia de las cuales fueron encuestadas 44 durante el segundo trimestre del año 2019. A partir de las mismas, se realizó un análisis descriptivo sobre los datos generales de las empresas, capital humano, innovación y conductas hacia la innovación, cooperación, apoyos y redes, y motivos de radicación fin de lograr un estado de situación de las industrias de los parques. Las firmas pertenecen a rubros tradicionales como son: Elaboración de productos alimenticios, Producción de madera y fabricación de productos de madera y corcho, excepto muebles, Fabricación de papel y de productos de papel, Fabricación de muebles y colchones, Fabricación de productos minerales no metálicos, Fabricación de productos de caucho y plástico, Fabricación de productos elaborados de metal, excepto maquinaria y equipo, Fabricación de productos farmacéuticos, sustancias químicas medicinales y productos botánicos de uso farmacéutica, Fabricación de sustancias y productos químicos y Fabricación de vehículos automotores, remolques y semirremolques. El formulario único se aplicó por encuestador en forma presencial, en las firmas de mayor porte hubo instancias auto-administradas y luego con un chequeo de la información por parte de un encuestador. A fin de lograr los objetivos del trabajo se realizará una serie de análisis de tipo descriptivos como son tablas de frecuencias, promedios, gráficos de datos agrupados y gráficos radiales.

Resultados

De acuerdo a la clasificación establecida para el presente relevamiento , el 14% de las empresas se encuentran dentro del sector de producción y fabricación de productos de madera al igual que la elaboración de productos alimenticios; seguido por un 11% de industrias dedicadas a la fabricación de remolques y semirremolques; y 9% de fabricación de maquinaria y equipos, productos minerales

no metálicos, y productos elaborados de metal excepto maquinaria y equipos se dan además otros rubros tradicionales aunque en menor medida. El 83% de las empresas relevadas se corresponden con industrias radicadas en los parques industriales, que se encuentran habilitadas para su funcionamiento. El 9% de las empresas relevadas se encuentran en proceso de radicación, en diversos grados de avance. Mismo porcentaje es el que comprende aquellas empresas que por sus características en cuanto a superficie no pudieron radicarse en su momento en alguno de los parques, pero se encuentran comprendidas dentro de un Régimen de promoción industrial municipal, por lo que cuentan con beneficios fiscales y requisitos asimilables a las industrias radicadas en el parque. De acuerdo a la clasificación establecida por el Ministerio de Producción y Trabajo¹, las empresas de los pertenecen mayoritariamente al sector MiPyme (34% micro y 32% pequeñas industrias); siendo el porcentaje restante, 23% Medianas empresas Tramo 1 y 11% Medianas Tramo 2. Respecto a la antigüedad de las empresas, considerando el año de inicio de sus actividades, el 41% surgió a partir del año 2000, incluyendo 23% desde el 2000 al 2009, y 18% del 2010 al 2019. Por otra parte, 20% de las empresas iniciaron sus actividades durante la década de los 90. En la década de los 80 y los 70 surgieron 14% de las empresas, en cada caso; y el restante 11% se corresponde con empresas que surgieron con anterioridad (9% en la década del 50 y 2% en la década de los 60). Analizando la importancia de los mercados en términos geográficos el 84% de las industrias de los parques realizan ventas a nivel nacional; el 57% a nivel provincial; y el 45% realiza o ha realizado operaciones de alcance internacional. Las firmas de los parques industriales poseen una media de 66 empleados un máximo (495 empleados) y mínimo (2 empleados).

En cuanto al nivel de formación general del personal de las industrias, el 68% manifiesta contar con personal de nivel técnico, 66% otros universitarios (diferentes a ingenieros), y 61% personal con formación básica. Por su parte, el 59% de las industrias emplean ingenieros, 36% personal idóneo, y 32% cuentan entre su personal con posgraduados. Respecto a conductas relacionadas a la innovación y el desarrollo de nuevos productos, servicios y procesos, se consultó a las empresas sobre la concreción de inversiones en línea con dichos desarrollos. El 43% de las empresas manifestó haber realizado inversiones en nuevos productos, 23% en nuevos procesos, y el 11% invirtió en nuevos servicios. Los principales apoyos para realizar nuevos productos, servicios y/o procesos, o mejoras en este sentido, fue otro de los temas indagados. El 44% de las empresas se apoyó en la relación clientes/proveedores (colaboración vertical) para el desarrollo o mejoras de nuevos productos, procesos o servicios. El 25% se refirió al aporte de su personal interno, y 9% a los competidores (cooperación horizontal). El 10% menciona el apoyo de instituciones de Ciencia y Tecnología (como universidades, INTA, INTI, etc.), y en menor medida los servicios de consultores o asesores, la participación en ferias y congresos, y el apoyo de cámaras empresarias. Respecto a las fuentes de financiamiento para sus actividades de innovación tecnológica y no tecnológica, durante los dos últimos años, el 39% de las empresas se vinculó con el canal bancario. El 27% de las empresas manifiesta haberse presentado en convocatorias para acceder a financiamiento del Sistema Nacional de CyT. Se consultó a las empresas si poseen vínculos con entes educativos y/o de investigación, citando como ejemplos: INTA, INTI, CONICET, Universidades, y Escuelas técnicas. El 61% de las industrias se vincula con el INTI, seguido de la UTN (25%) y el INTA (16%), las restantes instituciones mencionadas son UNER (14%), la CODEGU (7%) y luego UCU (5%); seguido con un 2%

¹ La escala considera Microempresas aquellas que facturan hasta \$16.800.000, Pequeña \$102.200.000, Mediana Tramo1 \$ 829.900.000 y Mediana Tramo 2 hasta \$ 1.212.800.000. Es importante remarcar que estos eran los topes al momento del relevamiento, pudiendo encontrarse la escala actual en: <https://www.argentina.gob.ar/noticias/nuevas-categorias-para-ser-pyme-3>

por UADER. Respecto a los motivos por los cuales las empresas eligieron radicarse en un parque, el 36% de las empresas mencionó la facilidad de acceso a vías de comunicación, seguido de distancia a clientes (23%); beneficios de la ley de promoción (20%); beneficios inmobiliarios ofrecidos por el Municipio (18%); distancia a proveedores (16%); beneficios fiscales ofrecidos por el Municipio (14%); Cercanía al puerto (11%). Otros motivos mencionados en menor medida se refieren a disponibilidad de recursos humanos especializados, cantidad de habitantes ciudad cercana, disponibilidad de servicios para personal (vivienda, salud, comercio, entretenimiento), origen de la familia fundadora, por requerimientos normativos del Municipio; o por cuestiones de ordenamiento territorial.

Conclusiones

Describiendo la composición general de las firmas las principales actividades son las principales la metalmecánica, foresto industria, nutrición animal, cartón y derivados. El de las empresas se encuentran 70% radicadas; el 17% en proceso radicación; y el 13% externas con régimen promocional municipal. Evaluando el volumen de facturación el 82% MiPymes; 18% medianas. En cuanto a antigüedad de la radicación el 55% de empresas nacidas con posterioridad al 2000; el 32% posteriores al 2010; 13% anteriores al 2000. Lo mercados son el 83% nivel nacional; el 70% provincial; y finalmente el 45% exportan.

El apartado capital humano representa un volumen de trabajadores es de más de 700 personas empleadas en 2018; el 45% de los casos es de hasta 10 empleados. En cuanto a la calidad de los recursos humanos el 61% de las empresas cuentan con personal técnico y otros universitarios, el 52% de las empresas cuenta al menos con un ingeniero; el 35% posee posgraduados. El apartado captación de capacidades externas o contratación de profesionales externos fue en las temáticas de: orientada a seguridad e higiene laboral (57%); diseño de layout y mejora de puestos de trabajo (43%); publicidad, mercadotecnia, marketing y optimización de procesos 39%.

En cuando al apartado innovación el 50% concluyó inversiones significativas en los dos últimos años. 43% realizó inversiones en nuevos productos, el 23% en nuevos procesos, y el 11% en nuevos servicios. Los principales apoyos para la innovación fueron: el 47% en relación a clientes/proveedores; el 26% aporte del personal interno; el 11% competidores; el 4% instituciones de CyT. Financiamiento de la innovación fue en un 39% mediante el canal bancario; y el 30% Sistema nacional de CyT.

Vinculación con instituciones de CyT y Educación: el 61% se relacionó con el INTI, el 25% con UTN; el 16% con el INTA; y el 13% con la UNER. Objeto de la vinculación institucional fue: el 83% consultorías técnicas; el 57% pasantías y actividades de responsabilidad social; el 26% proyectos de mejora; el 17% proyectos de I+D. El 57% de las empresas han establecido vinculaciones con otras empresas. Motivos de vinculación interempresarial: el 30% intercambio de información; el 17% compras conjuntas; y el 13% ventas conjuntas. Otros motivos mencionados en menor medida fueron razones ambientales; desarrollo de proveedores; y desarrollo de productos.

Los principales motivos para la radicación en los parques industriales son: el 50% localización geográfica y logística; el 36% por incentivos promocionales; el 12% la disponibilidad de capital humano; y el 2% señaló otras motivaciones. Los servicios más demandados: el 52% cerramiento perimetral; el 43% transporte urbano, sistema contra incendios, y seguridad privada; el 39%

servicios médicos asistenciales y oficinas administrativas en el predio; el 35% desagües sanitarios; el 30% el mantenimiento de áreas comunes y alumbrado público; y el 26% desagües pluviales y agua potable.

De lo anterior se deduce que es una muestra heterogénea en cuanto a tamaño y antigüedad, las empresas son en general de no más de 20 años fuertemente enfocadas hacia el mercado interno en sectores tradicionales. Hay presencia de profesionales en las mismas pero el grado de adquisición de servicios externos denota que los mismos no son suficientes. Aproximadamente 1 de cada 2 firmas realizó inversiones relacionadas con innovación donde sus principales fuentes de cooperación tecnológica fueron clientes/proveedores.

El 60% cooperan entre sí, sobre todo con el objetivo de compartir información. El motivo principal de radicación de las firmas en los parques industriales son la localización y los incentivos fiscales promocionales. Por su parte, los pedidos y necesidades de infraestructura de los parques industriales dan a entender que, si bien son antiguos, son de escaso desarrollo en términos de infraestructuras, dado que no cubren cuestiones básicas como la presencia de cerco perimetral, en algunos casos.

La vinculación de las firmas con las instituciones de CyT es sobre todo con el INTI y las universidades públicas y su objeto principal son las consultorías y pasantías. Si embargo es muy débil lo que evidencia escaso desarrollo de procesos de co-producción de conocimientos e impulso al cambio tecnológico en términos de sistemas regionales de innovación.

Bibliografía

- Aharonson, B., Baumb, J., Plunket, A. (2008). Inventive and uninventive clusters: The case of Canadian biotechnology. *Research Policy*, 37 (6–7): 1108–1131.
- Andersson, T., Serger, S., Soervik, J., Hansson, W. (2004). *Cluster Policies Whitebook*. International Organisation for Knowledge Economy and Enterprise Development (IKED)
- Asheim B., Boschma, R. y Cooke, P. (2011). Constructing Regional Advantage: Platform Policies Based on Related Variety and Differentiated Knowledge Bases. *Regional Studies* 45/7, 893-904.
- Bathelt, H. (2008). Knowledge-Based Clusters: Regional Multiplier Models and the Role of 'Buzz' and 'Pipelines'. In: *Handbook of Research on Cluster Theory* (Ed.: KARLSSON, C.). pp. 78-92. Edward Elgar: Cheltenham and Northampton (MA).
- Bianchi, P (1988). Competencia dinámica regiones industriales e intervención local. *Economía Industrial*. marzo abril.
- BID (2012). Los parques científicos y tecnológicos en América Latina Un análisis de la situación actual. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Boekholt, P., Thuriaux, B. (1999). Public Policies To Facilitate Clusters: Background, Rationale And Policy Practices In International Perspective, in (Ed.), *Boosting Innovation: The Cluster Approach*, OECD Publishing: Paris, pp.381-412.
- Boisier S. (2000). *Conversaciones sociales y desarrollo regional*, Ediciones Universidad de Talca, Talca, Chile.
- Borello, J. (1989). *La Rioja, 1980-1987. Evaluación de la política de promoción industrial*. Buenos Aires: CEUR. Borello, J. (1998). *El parque industrial en el mercado de propiedades industriales: perspectivas sobre la localización de la industria argentina*. San Miguel: Instituto del Conurbano (ICO), Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS).

Borello, J., F. Fritzsche y M. Fernández (2000). La industria de Morón y las acciones para su impulso. Morón: Acuerdo Programa de Desarrollo Local, UNGS-Legislatura de Morón.

Boscherini, F. y Poma, L. (2000) Territorio, conocimiento y competitividad de las empresas. El rol de las instituciones en el espacio global, Buenos Aires, Miño y Dávila Editores.

Camagni, R. (1995). The concept of innovative milieu and its relevance for public policies in European lagging regions. *Papers in Regional Science*, n. 4, 317-340.

Cohen, W. y Levinthal, D. (1990). Absorptive Capacity: A New Perspective on Learning and Innovation. *Administrative Science Quarterly*, 35(1), 128–152.

Doh, Teegen y Mudambi (2004). Balancing Private and State Ownership in Emerging Markets Telecommunications Infrastructure: Country, Industry, And Firm Influences. *Journal of International Business Studies*, forthcoming.

Duranton, G. (2014). "Growing through cities in developing countries." *World Bank Research Observer*.

Duranton, G. y Puga, D. (2004). "Micro-foundations of urban agglomeration economies," *Handbook of Regional and Urban Economics*, in: J. V. Henderson & J. F.

Fontagné, L., Koenigz, P., Mayneris, F. (2011). Analyzing selection into subsidized clusters: The French policy of competitiveness clusters.

Gilbert, M., y Cordey-Hayes, M. (1996). Understanding the process of knowledge transfer to achieve successful technological innovation. *Technovation*, 16(6), 301–312.

Grimpe, C. y Sofka, W. (2009). Search patterns and absorptive capacity: Low- and high-technology sectors in European countries. *Research Policy*, 38(3), 495–506.

Isaksen, A. y Hauge, E. (2002). Regional clusters in Europe. European Commission, Observatory of European SMEs: Brussels.

Krugman, P. (1995). *Development, geography, and economic theory*. Cambridge: The MIT Press.

Mention y Anne-Laure. (2012). Intellectual Capital, Innovation and Performance: a Systematic Review of the Literature, 20(1), 2–37.

Mia, I; Estrada, J. y Geiger, T. (2007) Benchmarking National Attractiveness for Private Investment in Latin American Infrastructure. *World Economic Forum, Global Competitiveness Network*.

Poma, L. (2000). La nueva competencia territorial". En Boscherini, Fabio y Poma, Lucio (Comp.) *Territorio, conocimiento y competitividad de las empresas. El rol de las instituciones en el espacio global*. Buenos Aires, Miño y Dávila Editores.

Porter, M. (1996) *Competitive Advantage, Agglomeration Economies, and Regional Policy*. *International Regional Science Review* 19, nos. 1-2.

Quintar, A. y Gatto, F. (1990). *Distritos Industriales Italianos: experiencias y aportes para el desarrollo de políticas industriales locales*, Documento de Trabajo N° 29, Buenos Aires, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Rosenthal, S. S. and W. C. Strange (2003), "Geography, Industrial Organization, and Agglomeration," *Review of Economics and Statistics*, 85 (2): 377-393.

Rothaermel, F. y Alexandre, M. (2008). Ambidexterity in Technology Sourcing: The Moderating Role of Absorptive Capacity. *Organization Science*, 20(4), 759–780.

Rothaermel, F. y Hess, A. (2007). Building Dynamic Capabilities: Innovation Driven by Individual-, Firm-, and NetworkLevel Effects. *Organization Science*, 18(6), 898–921.

Scott, A. (1988) *Metropolis: From the division of labor to urban form*. Berkeley: University of California Press.

Scott, A (2006). *Entrepreneurship, Innovation and Industrial Development: Geography and the Creative Field Revisited*.

Storper (1994). The Transition to flexible specialization in the US Film Industry: External economies, the division of labour and the crossing Industrial Divides. In Ash Amin (Ed.) (1994) *PostFordism A Reader Studies in Urban and Social Change*. Blackwell Publishers Ltd. Oxford, UK.

Vázquez Barquero, A. (1996). Desarrollos Recientes de la Política Regional. La Experiencia Europea. *Revista Eure*, Vol. XXII, núm. 65, pp. 101-116.

Zahra, S. y George, G. (2002). Absorptive Capacity: A Review, Reconceptualization, and Extension. *The Academy of Management Review*, 27(2), 185–203.